

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER	I
TABLO LİSTESİ	V
ŞEKİL LİSTESİ	VIII
KISALTMALAR	IX
GİRİŞ	1
ÇALIŞMAYA İLİŞKİN BİLGİLER	1
I- ÇALIŞMANIN KONUSU VE DAYANAĞI	1
II- ÇALIŞMANIN KAPSAM VE YÖNTEMİ	1
BİRİNCİ BÖLÜM	3
REKABET HUKUKUNA İLİŞKİN UYGULAMALAR	3
I. REKABET HUKUKU KAVRAMLARI	4
A. HAKSIZ REKABET	4
B. REKABETİN KORUNMASI	6
C. DİĞER REKABET HUKUKU KAVRAMLARI.....	8
II. REKABET UYGULAMALARINA İLİŞKİN YAPILAR VE YAKLAŞIMLAR	16
A. AVRUPA BİRLİĞİ ÜLKE UYGULAMALARI	17
B. DİĞER ÜLKE UYGULAMALARI	34
III. REKABET OTORİTELERİ – SEKTÖREL DÜZENLEYİCİ KURUMLAR İLİŞKİSİ	37
IV. TÜRKİYE’DE REKABET HUKUKUNA İLİŞKİN UYGULAMALAR	44
A. GÜMRÜK BİRLİĞİ SÜRECİ	46
B. AB İLE MÜZAKERE SÜRECİ VE TARAMA AŞAMASI.....	48
C. TÜRKİYE’DE MEVCUT DÜZENLEYİCİ KURUMLAR	55
İKİNCİ BÖLÜM	57
REKABET KURUMUNA İLİŞKİN GENEL TESPİTLER	57
I. TEŞKİLAT YAPISI	60
A. BAŞKANLIK	60

B. HİZMET BİRİMLERİ	63
II. KURULUN OLUŞUMU	66
III. HİZMET BİRİMLERİ	69
A. DANIŞMA BİRİMLERİ	69
1) Hukuk Müşavirliği	69
2) Basın Danışmanlığı	71
3) Başkan Danışmanları	72
B. ANA HİZMET BİRİMLERİ	74
1) Mesleki Dairelerin Görevleri	74
2) Mesleki Dairelerin Faaliyetleri	77
3) Araştırma Dairesi Başkanlığı	87
C. İDARİ HİZMET BİRİMLERİ	90
1) Kurul Özel Büro Müdürlüğü	90
2) İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığı	92
3) Bilgi İşlem, İstatistik ve Enformasyon Dairesi Başkanlığı	94
4) İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı	96
5) Kurum Arşiv Hizmetleri	100
6) Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular	100
IV. KURUMUN GELİR VE GİDERLERİ	101
A. KURUMUN GELİRLERİ	101
B. KURUMUN GİDERLERİ	103
V. PERSONEL UYGULAMALARI	108
VI. KURUMA AİT TAŞINIR VE TAŞINMAZ MALLAR	115
A. TAŞINMAZ MALLAR	115
B. LOJMANLAR	115
C. TAŞIT ARAÇLARI	117
D. KURUMUN TEKNOLOJİK ALTYAPISINA İLİŞKİN TAŞINIR MALLAR	118
VII. STRATEJİK PLAN VE FAALİYET RAPORLARI İLE PROJELER	121
A. STRATEJİK PLAN VE FAALİYET RAPORLARI	121
B. KURUM TARAFINDAN YÜRÜTÜLMEKTE OLAN PROJELER	122
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM	124

REKABET KURULU FAALİYET VE İŞLEMLERİNE İLİŞKİN GENEL TESPİTLER

.....124**I. REKABET MEVZUATINDA YASAKLANAN FAALİYETLER VE YAPTIRIMLAR.....125****A. REKABETİ BOZUCU VE SINIRLAYICI DAVRANIŞLAR İLE UYGULAMALAR..... 125**

1) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşmalar 126

2) Rekabeti Engelleyici Uyumlu Eylemler..... 128

3) Rekabeti Sınırlayıcı Kararlar 128

4) Rekabet Kurumu Örnek Uygulamaları 129

B. MENFİ TESPİT VE MUAFİYET UYGULAMALARI..... 130

1) Menfi Tespit ve Muafiyet Müessesesi 130

2) Rekabet Kurumu Örnek Uygulamaları 132

C. BİRLEŞME, DEVRALMA VE UYGULAMALAR 133

1) Birleşme ve Devralma Müessesesi 133

2) Rekabet Kurumu Örnek Uygulamaları 135

D. HAKİM DURUMUN KÖTÜYE KULLANILMASI 138

1) Hakim Durumun Kötüye Kullanılması..... 138

2) Rekabet Kurumunun Örnek Uygulamaları..... 139

E. REKABET İHLÂLLERİNİN SORUŞTURULMASI 141**F. CEZAİ YAPTIRIMLAR..... 145**

1) İdari Para Cezaları..... 145

2) İdari Para Cezasını Gerektiren Usule İlişkin Suçlar ve Örnek Uygulamalar 145

3) İdari Para Cezasını Gerektiren Esasa İlişkin Suçlar ve Örnek Uygulamalar 148

4) Nispi İdari Para Cezalarına İlişkin Örnek Uygulamalar..... 150

G. HUKUKİ YAPTIRIMLAR..... 152

1) Geçersizlik..... 152

2) Tazminat 152

II. KAMU VARLIKLARININ DEVRİ VE İMTİYAZLAR.....153**III. KURUL KARARLARINA İLİŞKİN TESPİTLER156****A. KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL TESPİTLER..... 156****B. DAVA KONUSU EDİLEN KURUL KARARLARINA İLİŞKİN TESPİTLER 169****C. REKABET KURULU KARARLARINA İLİŞKİN İYİ UYGULAMA ÖRNEKLERİ..... 180****DÖRDÜNCÜ BÖLÜM.....211****GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER.....211**

I. KURUMUN FAALİYET ALANI VE SORUMLULUKLARINA İLİŞKİN TESPİT VE ÖNERİLER....	218
II- KURUMSAL YAPIYA İLİŞKİN TESPİT VE ÖNERİLER	255
III. UYGULAMA İŞ VE İŞLEMLERİNE İLİŞKİN TESPİT VE ÖNERİLER.....	276
IV. MALİ KARAR VE İŞLEMLERE İLİŞKİN TESPİT VE ÖNERİLER.....	296
SONUÇ	328
EKLER.....	343
KAYNAKÇA	344

SONUÇ

Cumhurbaşkanlığı Yüce Katının talimatlarına istinaden ve Devlet Denetleme Kurulunun 05.02.2009 tarih ve 397 sayılı Kararı gereğince yürütülen işbu çalışmada; rekabet hukuku ile ilgili düzenleme ve denetleme uygulamaları, diğer ülke örneklerini de kapsayacak şekilde ayrıntılı olarak ele alınmış ve Rekabet Kurumunun 2006, 2007 ve 2008 yıllarında gerçekleştirdiği faaliyet ve işlemlerin denetlenmesi gerçekleştirilmiştir.

Dünyada büyük bunalıma kadar savunulan, devletin müdahalesi olmayan serbest piyasa ekonomisi görüşü büyük bunalım ile birlikte yerini daha çok devlet müdahalesini kabul eden görüşlere bırakmış ve devletin doğrudan müdahale ettiği piyasalar oluşmuştur. Ancak 1980'li yıllara gelindiğinde bu sistemin verimli işlemediği, özellikle kamunun mülkiyetinde doğrudan üretim yapan şirketlerin verimsiz çalıştığı görülmüş ve özelleştirme ile ekonomide serbestleştirme uygulamaları tüm dünyada hız kazanmıştır.

Ancak, tam serbest bırakılan piyasalarda firmaların aşırı kâr dürtüleri veya başka saiklerle kolayca kamu yararının aleyhine durumlar oluşabilmektedir. Tekelleşme veya kartel oluşturma, yeterli ve gerekli hizmetin tüm vatandaşlara ve ülkenin tüm alanlarına götürülememesi, finans piyasalarında iflaslar ve ekonomik krizler, bilgi ve haberin tek veya birkaç kanaldan yanlış aktarılma ihtimali bu durumlara örnek olarak gösterilmektedir. Dolayısı ile tam serbest piyasa uygulaması, bu sapmalarla istenen tam rekabet piyasasına ulaşılmasına engel olabilmektedir.

Ekonomiyi gerçek dünyada ulaşılması mümkün olmayan tam rekabet piyasasına yakın bir noktada tutabilmek için geliştirilen düzenleyici ve denetleyici devlet modeli; düzenleme yaparak, kuralları belirleyerek piyasaları serbest bırakmakta, ancak bu kurallara uyulup uyulmadığını sürekli denetlemektedir.

Bu süreçte oluşturulan rekabet kurumlarının görevi, genellikle; tekelleşme ve karteli önlemek, hakim durumun kötüye kullanılmasına mani olmak, birleşme ve devralmalara izin vermek veya reddetmek ile muafiyet vermek ve rekabetçi bir ortamı sağlamak olmuştur.

Rekabet hukuku iki başlık altında ele alınmaktadır. Bunlardan ilki, rekabetin bir kurum olarak korunmasını hedefleyen anti tröst kuralları olarak; ikincisi ise bireyleri korumayı hedefleyen haksız rekabetin önlenmesi olarak karşımıza çıkmaktadır.

Ülkemizde de dünyadaki gelişmelere paralel olarak 1980 sonrasında düzenleyici ve denetleyici kurumlar oluşturulmaya başlanmış, 2000 yılından sonra ise bu uygulamalar hız kazanmıştır. Anayasal dayanağı olmayan düzenleyici kurumların kamu yönetiminin içindeki konumları ve statülerinin ne olduğu uzun süre tartışılmıştır. Farklı kanunlar ile farklı statülerde kurulan düzenleyici kurumların bu yapıları ve mevzuatları; Anayasa Mahkemesi kararlarında da eleştiri konusu yapılmış, bazı kanun hükümleri iptal edilmiştir. 5018 sayılı Kanun ile merkezi bütçe kapsamında ayrı bir başlık verilerek bir statü belirlemesi yapılmış, yargı kararları ile uygulamalar ve mevzuat tadil edilmiştir.

5018 sayılı Kanun'un 3. maddesinde "düzenleyici ve denetleyici kurumlar" merkezi yönetim içinde ve farklı bir bütçe başlığı altında tanımlanmıştır. Genel bütçe içerisindeki kurumlar genellikle Cumhurbaşkanlığı, TBMM, yüksek yargı organları, bakanlıklar ve onlara bağlı kurumlardan oluşurken, özel bütçeli kuruluşlar genellikle ilgili bakanlıkla hiyerarşik bir ilişkisi olan genel müdürlük, başkanlıklar gibi kamu kurumlarından oluşmaktadır. Düzenleyici kurumlar ise bunların da dışında bir bakanlıkla ilişkisi olan, ancak bu ilişkisi hiyerarşik bir yapı arz etmeyen, buna karşın kamu merkezi yönetimi içinde yer alan kuruluşlardır.

Rekabet Kurumu da söz konusu düzenleyici ve denetleyici kurumlar arasında yer almaktadır. Rekabet Kurumu, ülkemizin Avrupa Birliği ile gümrük birliğine dâhil olması sürecinde anlaşma hükümleri doğrultusunda 1997 yılında kurulmuştur. Avrupa Birliği müktesebatında önemli bir yer tutan ve ayrı bir başlıkta ele alınan rekabet politikası; birleşmeler dâhil antitröst konuları, devlet yardımları ile kamu teşebbüsleri ve özel veya münhasır haklara sahip teşebbüsler başlıkları altında incelenmektedir.

Avrupa Birliği tarama toplantıları ve raporları ile ilerleme raporlarında; birleşmeler de dâhil olmak üzere anti tröst alanında yüksek bir uyum seviyesine ulaşıldığı, Rekabet Kurumunun idari kapasitesi ve operasyonel bağımsızlığının tatmin edici olduğu, rekabet kurallarının etkili bir şekilde uygulandığı, ancak devlet yardımları alanında uyumun sağlanmadığı, antitröst kuralları ve AB devlet yardımları kurallarının kamu teşebbüsleri ve özel veya münhasır haklara sahip teşebbüslere tam olarak uygulanmasını sağlaması gerektiği ifade edilmektedir.

Avrupa Birliği raporlarında da ifade edildiği gibi Rekabet Kurumu faaliyet ve sorumluluk alanlarında önemli mesafe alınmış ve belli bir seviye yakalanmıştır. Ancak Kurumun kuruluş aşaması ve mevcut mevzuatı ile uygulamalarının yol açtığı, daha çok Kurumun kendisini ve iç işleyişini ilgilendiren sorunları bulunmaktadır. Bu sorunlar, Kurumun daha verimli ve etkin çalışmasının önünde önemli engeller oluşturmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 20. maddesinde;

“Mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulamasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzelkişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip Rekabet Kurumu teşkil edilmiştir.

Kurumun ilişkili olduğu bakanlık, Sanayi ve Ticaret Bakanlığıdır.

Kurum görevini yaparken bağımsızdır. Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.

Kurumun merkezi Ankara'dadır.”

hükmüne yer verilerek Kurumun kanunla kendisine verilen görevleri yerine getirmek üzere kurulmuş bir kamu tüzel kişiliği olduğu, bunun yanında idari ve mali özerkliğe sahip olduğu ifade edilmiştir.

Kurumun bakanlıklarla bağına anlatan “ilişkili bakanlığı” ifadesi “ilgili bakanlık” ifadesinden ayrı olarak ilk defa 4054 sayılı Kanun ile getirilmiştir. Bu ifade ile ilgili bakanlıkta olduğu gibi hiyerarşik bir bağın olmadığı anlatılmak istenmektedir. Kamu yönetimi bilimcileri ve yargı kararları uzun süre “ilişkili kurum” kavramını tartışmışlardır. Zira, bu ifadenin Anayasal bir dayanağı bulunmamaktadır. Düzenleyici kurumların kanunları ile mevzuatımıza giren bu ifade; uygulama ile şekillenmiş, ancak hâlen kesin anlamını bulamamıştır. Kamu yönetiminde bağlı ve ilgili kurumdan sonra ilişkili kurum yeni bir yapılanma olarak mevzuatımıza girmiş, 5018 sayılı Kanun ise bunun mali anlamda çerçevesini çizmiştir.

Anayasa Mahkemesi kararlarında da bu kurumlar; idarenin bütünlüğü içerisinde yer alan ve genel idare esaslarına göre faaliyet gösteren kurumlar olarak tanımlanmaktadır. 5018 sayılı Kanun'un hükümleri de bu kararlara paralel olarak düzenleyici kurumları, merkezi yönetim bütçesi içinde saymıştır. Sonuç olarak Rekabet Kurumu, kamu merkezi yönetimi içinde yer alan bir düzenleyici kurumdur ve ilişkili bakanlığı Sanayi ve Ticaret Bakanlığıdır.

İdare hukukunda idari denetim, idari teşkilat içindeki bir organ, birim, makam ve kişinin, yine idari teşkilat içindeki başka bir organ, birim, makam ve kişi üzerinde hukuksal sonuç doğuran birtakım kararlar alabilme yetkisidir. İdari denetim esas olarak idarenin bütünlüğünü sağlamak için gerçekleştirilir ve hiyerarşik denetim ve idari vesayet denetimi olarak iki farklı türü bulunur. Aynı kamu tüzel kişiliği içindeki üst bir organ, birim, makam ve kişinin alt bir organ, birim, makam ve kişi üzerinde uyguladığı idari denetim türüne hiyerarşik denetim; bir kamu tüzel kişisinin ve genellikle de Devlet tüzel kişiliğinin diğer bir kamu tüzel kişisi üzerinde icra ettiği idari denetim türüne ise idari vesayet denetimi denir. İdari vesayet denetiminin en

önemli özelliği, bu denetime olanak sağlayan açık bir yasal iznin bulunması ve bu izinde, kullanılabilecek denetim yetkisinin açıkça belirlenmesi zorunluluğudur.

Üst kurulların kuruluş kanunları incelendiğinde, idarenin bütünlüğüne yönelik bir eylem olarak “Başbakanlık veya görevlendireceği bir devlet bakanı” veya icracı “ilgili bir bakanlıkla” ilişkilendirildikleri görülmektedir. TAPDK, BDDK ve SPK, Başbakan veya görevlendireceği devlet bakanı ile ilgilendirilmiş, RTÜK'ün Hükümet ile ilişkilerini Başbakanın yürüteceği öngörülümüş, diğer kurumlardan ise Rekabet Kurumu, Sanayi ve Ticaret Bakanlığına, Kamu İhale Kurumu, Maliye Bakanlığına, Telekomünikasyon Kurumu, Ulaştırma Bakanlığına örneklerinde olduğu gibi ya bir devlet bakanlığı ya da icracı bakanlıkla ilişkilendirilmişlerdir.

Bu ilişkinin boyutları, bütün kurumlar için aynı düzeyde öngörülmemiş olup bir boyutu üyelerin atama sürecine ilişkin iken diğer bir boyutu faaliyet raporlarının sunulması, bazı konularda uygun görüş alma, kurum personelinin ve üyelerinin özlük haklarının belirlenmesi gibi konulara ilişkindir. Ancak, hepsinde ortak olan nokta ise idari ve mali özerkliğin bir unsuru olarak düzenleyici ve denetleyici kurumların idari denetim sistemlerinden muaf tutulmaları olmuştur.

Üst kurulların mali denetimi hususunu ise, “5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu”nun öncesi ve sonrası şeklinde ikiye ayırarak incelemek mümkündür. 5018 sayılı Kanun’un öncesinde, her bir bağımsız idari otorite, Sayıştay veya Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurumu gibi farklı kurumlar tarafından denetleniyordu. Bu dağınık yapının giderilmesi ve tüm bağımsız idari otoritelere (üst kurul) ilişkin tek tip bir denetim modelinin geliştirilmesi için 2002 yılı başında “4743 sayılı Mali Sektöre Olan Borçların Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” kabul edilmiştir. Bu Kanun’un 7. maddesiyle, “Özel kanunlarla kurulmuş kamu tüzel kişiliğini ve idari ve mali özerkliği haiz kurul, üst kurul ve bunlara bağlı kurumların yıllık hesapları, Başbakanlık tarafından belirlenen Başbakanlık Müfettişi, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Denetçisi ve Maliye Müfettişinden oluşan bir komisyon tarafından denetlenir.” hükmü getirilmiş; bunların faaliyetleri hakkındaki yıllık raporun Bakanlar Kuruluna sunulacağı ve bu kurul ve kuruluşların faaliyetleri konusunda, yılda bir defa TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunu bilgilendirecekleri öngörülmüştür. Ancak Anayasa Mahkemesi tarafından, düzenleyici kurumların da Anayasa’nın 160 ve 161. maddeleri çerçevesinde “genel ve katma bütçeli idareler” kapsamına girdikleri, dolayısıyla Anayasa’nın 160 ve 165. maddeleri uyarınca Sayıştay tarafından denetlenmesi gerektiği gerekçesi ile 4743 sayılı Kanun ile getirilen bu üçlü denetim modeli iptal edilmiştir.

Üst kurulların mali denetimi konusundaki son yasal gelişme, “5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu”nun kabulü olmuştur. Bu Kanun ile söz konusu kurumların mali denetimi konusunda Sayıştay görevli ve yetkili kılınmıştır.

Bu nedenle, idarenin hukuka uygunluğunun sağlanması; düzenli ve verimli bir şekilde yürütülmesinin ve geliştirilmesinin sağlanması amacıyla yapılacak hem idari hem de mali denetim anlamında bütüncül tek denetim müessesesi olarak Anayasa’nın 108. maddesi uyarınca sadece Devlet Denetleme Kurulunca yapılan denetim kalmıştır.

Bu itibarla, işbu denetleme çalışmasında geniş bir çerçevede hareket edilerek; kurumsal/mevzuat etkinlik ve verimliliğe yönelik tespitlerin yanı sıra, Rekabet Kurumunca yürütülen tüm faaliyet ve işlemlerin hukuka uygunluk denetimi de yapılmıştır.

Rekabet Kurumunun 2006, 2007, 2008 yılları faaliyet ve işlemlerinin denetlenmesi sonucunda hazırlanan işbu Rapor, dört ana bölümden oluşmaktadır.

Raporun Birinci bölümünde, rekabet hukuku kavramları açıklanmış, haksız rekabet ve rekabetin korunması üzerinde durulmuş, ülke örnekleri ile dünyada rekabet kurumlarının yapıları, uygulamaları ve yetkileri ile rekabet kurumları ve diğer düzenleyici kurumlar ilişkisinden bahsedilmiştir. Aynı bölümde, Avrupa Birliği’nin rekabet uygulamaları ile ülkemizdeki rekabet uygulamalarının tarihçesine yer verilmiş, AB ile gümrük birliği süreci ile müzakere süreci ayrıntılı olarak ele alınmıştır.

Raporun İkinci Bölümünde, Rekabet Kurumunun teşkilat yapısı, Kurulun oluşumu, hizmet birimleri ve bu birimlerin faaliyetleri, Kurumun gelirleri, giderleri, taşınır ve taşınmaz malları ile personel uygulamaları irdelenmiş ve stratejik plan ve raporları ele alınmıştır.

Raporun Üçüncü Bölümünde; ülkemizdeki rekabet hukuku uygulamaları mevzuat ve uygulamalarıyla ele alınmış; yasaklanan faaliyetler ve yaptırımlar, anlaşmalar, uyumlu eylemler, kararlar, birleşme ve devralmalar, hakim durumun kötüye kullanılması, rekabet ihlallerinin soruşturulması, kamu varlıklarının devri ve özelleştirilmesi gibi konulara değinilmiştir. Aynı bölümde, Rekabet Kurulunca alınan kararlara ilişkin istatistik veriler ile bu kararlara ilişkin bazı örnek uygulamalara yer verilmiştir.

Raporun son bölümü ise genel değerlendirme ve önerilere tahsis edilmiştir. Raporun “Genel Değerlendirme ve Öneriler” başlığını taşıyan söz konusu bölümünde, yürütülen denetleme çalışması sonucunda; gerek mevzuat ve kurumsal yapıdan gerekse uygulamadan kaynaklanan sorunlar ile tespit edilen hata ve eksikliklere ve bu durumlara ilişkin çözüm önerilerine ayrıntılı olarak yer verilmiştir.

Bu kapsamda, Raporun ilk üç bölümünde yapılan tespit ve değerlendirmeler muvacehesinde gerek mevzuat ve kurumsal yapıdan kaynaklanan gerekse yürütülen faaliyet ve işlemlerle ilgili uygulamalardan kaynaklanan hata ve eksikliklere temas edilen söz konusu tespit ve öneriler, özet hâlinde sırasıyla aşağıya alınmıştır.

TESPİT VE ÖNERİ - 1 - Rekabet Kurumu ile sektörel düzenleyici kurumların piyasada rekabetin oluşturulması ve sağlanması için uyguladıkları kurallar arasında farklılıklar bulunmaktadır. Her iki otorite de piyasalarda rekabetin sağlanmasını hedeflemekte; ancak iki otoritenin de amaç ve yöntem farklılıkları nedeniyle, düzenleme yaptıkları esnada bazı konularda birbirlerinin alanına girmeleri, yani bir yetki çakışması durumu söz konusu olabilmektedir.

Bu itibarla, söz konusu hususların giderilmesi amacıyla yasal düzenlemelerin yapılması ve idari tedbirlerin alınması gerektiği düşünülmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 2 - Rekabet hukuku ikincil mevzuatı bağlamında öngörülen düzenlemelerin önemli bir kısmı, mehz AB uygulamasında var olan düzenlemelerdir. Hem AB ile uyum hem de teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması ve Kanun'un etkin bir şekilde uygulanabilmesi bakımından aşağıda ayrıntısı verilen ikincil mevzuat düzenlemelerine ilişkin eksikliklerinin giderilmesi gerekmektedir.

- Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Uyarınca Yapılacak İşlemlerde Uygulanacak Usule İlişkin Yönergenin, 4054 sayılı Kanunda yapılan değişiklikler çerçevesinde güncellenmesi,
- Dosyaya giriş hakkının düzenlenmesine ve ticari sırların korunmasına ilişkin bir kılavuz çıkarılması, bu bağlamda, örneğin, birleşmelerin değerlendirilmesine yönelik rehberlerin çıkarılması, soruşturma süreçlerinde şikâyetçilerin ve soruşturmaya taraf teşebbüslerin haklarına yönelik hususların belirginleştirilmesi,
- 4054 sayılı Kanunun en önemli ve tartışmalı hükümlerinden biri olan 6. madde kapsamındaki hakim durumun kötüye kullanılması konusunda kılavuz çıkarılması,
- 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında birleşme ve devralmalarda teşebbüslerin rekabet etmeme taahhüdü ile yan sınırlama konularının değerlendirilmesinde şeffaflık, nesnellik ve tutarlılığı sağlayacak kılavuzlar hazırlanması,

- 15 Şubat 2009'da yürürlüğe giren Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik ile Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in uygulanmasına yönelik açıklayıcı kılavuzların hazırlanması,
- Kurum kaynaklarının etkin kullanılması amacıyla ciro ve pazar payı gibi kriterler çerçevesinde bazı anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının soruşturma konusu yapılmamasına ilişkin usul ve esasların belirlenerek, buna ilişkin bir tebliğ çıkarılması,
- Yerinde incelemenin ayrıntılı olarak düzenleneceği bir yönetmeliğin çıkarılması,
- Çeşitli mevzuat düzenlemeleri ile yürürlük imkânı kalmayan Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin ve Harcırah İşleri ve Temsil Giderleri Yönergesi'nin yürürlükten kaldırılması,
- Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkındaki Yönetmeliğin 22.maddesinin, Kanun'un 51.maddesi ile uyumlu hâle getirilmesi.

TESPİT VE ÖNERİ - 3 - 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunda değişiklik yapılmasına ilişkin olarak Hükümetçe hazırlanan Kanun Tasarısı 31.07.2008 tarihinde TBMM Başkanlığına sunulmuştur. Tasarı esas komisyon olarak Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda; tali komisyon olarak da Adalet Komisyonu ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda görüşülmeyi beklemektedir.

Bu itibarla, Kanun Tasarısında yer alan bazı hususların işbu Raporda yer alan tespitler çevresinde yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 4 - 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri uyarınca, rekabet ihlâlinde bulunan veya bildirim yükümlülüklerini yerine getirmeyen teşebbüs, teşebbüs birliği ve bunların yöneticilerine idari para cezaları uygulanmaktadır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik 2009 yılında yürürlüğe girmiştir. Böylece, ihlâllere uygulanacak kriterler objektif olarak belirlenmiş ve Kurula çok geniş takdir yetkisi tanıyan önceki dönem uygulaması sınırlandırılmış ve ihlâllere göre ceza aralığı belirlenmiştir. Söz konusu hususlar olumlu gelişmeler olarak değerlendirilmekte birlikte, ceza ile ilgili belirlemelerin kanunla yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 5 - Kurul, biri başkan, biri ikinci başkan olmak üzere yedi üyeden meydana gelmekte, üyeler çeşitli Bakanlık ve Kuruluşlara tanınan kontenjanlar çerçevesinde Bakanlar Kurulunca atanmaktadır. Ayrıca, görev süresi sona eren üyeler de tekrar atanabilmektedir. Kurulun oluşumu, üye sayısı ve nitelikleri ile atama ve kontenjan

uygulamaları, üyelerin görev süreleri ve tekrar atanabilmeleri ve başkan ve ikinci başkanın belirlenmesine ilişkin hususların özerklik statüsü ve uygulamalarının gerektirdiği ihtiyaçları karşılamadığı tespit edilmiştir.

Bu itibarla, Kurulun oluşumu, üye sayısı ve nitelikleri ile atama ve kontenjan uygulamaları, üyelerin görev süreleri ve tekrar atanabilmeleri ve başkan ve ikinci başkanın belirlenmesine ilişkin aşağıdaki hususlar yeniden ele alınmalıdır.

- Rekabet Kuruluna üye seçimi uygulamasının değiştirilerek; kontenjan uygulamasının kaldırılması ve bunun yerine üyelik için aranılan niteliklerin tespit edilmesi,
- Görev süresi biten üyelerin yeniden atanmaması,
- Başkanın ve ikinci başkanın Kurul tarafından yapılacak seçimle belirlenme usulü yerine Bakanlar Kurulunca atanması usulünün getirilmesi,
- Boşalan üyeliklere yapılacak atamalara ilişkin sürelerin belirlenmesi ve atamanın gecikmesi hâlinde uygulanacak yöntem ve süreçlerin açıkça belirlenmesi,
- Rekabet Kurulu üyelerinin Kanun'da öngörülen hâllerin gerçekleşmesi durumunda görevden alınma yöntem ve süreçlerinin açıkça düzenlenmesi.

TESPİT VE ÖNERİ - 6 - Kurum ve Kurulun görevleri yeterince ayrıştırılamamıştır. Bu durum, Kurul ile Kurum arasında yetki ve görev çatışmalarına yol açmıştır. Bu nedenle, Rekabet Kurumunun faaliyet ve işlemlerinde bütünsellik sağlanamamış ve verimsizliğin gelişmesine/artmasına zemin hazırlanmıştır.

Öte yandan, Rekabet Kurumunun kuruluş amaçlarına uygun şekilde örgütlenmesi ve kadrolarını oluşturmasında sorunlar olup olmadığının tespiti ve yeniden yapılandırılması amaçlarıyla, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü ile imzalanan protokol uyarınca yaptırılan "Örgüt ve İş Etkinliği Araştırması" sonuçları ve işbu Raporda temas edilen hususlar gözetilerek teşkilat yapısının yeniden gözden geçirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 7 - Kurul toplantılarının yaklaşık 1/3 oranındaki bir kısmı, üyelerin tamamının katılımı ile yapılmış, çoğunluğu ise bir, iki, hatta üç üyenin katılımı olmadan gerçekleştirilmiştir.

Bu durumun, özellikle kapsamlı soruşturma dosyaları veya süreli işler ile ilgili Kurul çalışmalarını aksattığı görülmüştür. Bu kapsamda, süresi içinde birleşme veya devralmaya ilişkin herhangi bir işlem yapılamaması nedeniyle bazı birleşme veya devralma anlaşmalarının kendiliğinden hukuki geçerlilik kazandığı görülmüştür.

Bu itibarla, izin planlamalarının Kurul çalışmalarını aksatmayacak şekilde yapılması; belirli sayıda Kurum toplantısına mazeretsiz katılmaması hâlinde, katılmayan üyelere

müeyyide uygulanması ve mazeretli/mazeretsiz olarak belli sayının aşılması durumunda da üyeliğin sona ermesine yönelik yasal düzenlemeler yapılması gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 8 - Şikâyet başvurularının 4054 sayılı Kanun kapsamında olup olmadığının tespitinin Başkanlığın yetkisinde olmadığına dair Danıştay kararları neticesinde; herhangi bir rekabet ihlâli teşkil etmeyen şikâyetlerin de ön araştırma raporuna bağlanması zorunluluğu doğduğu ve bu durumun Kurumun iş hacminde artışlara neden olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca, birleşme ve devralma için Kuruldan izin alması gerekmeyen başvurular ile ilgili iş ve işlemlerin de Kurumun iş yükünü artırdığı görülmüştür.

Bu itibarla, gelen şikâyetlerin ve birleşme ve devralmaya ilişkin başvuruların Kanun kapsamında bulunup bulunmadığının ilk incelemesinin Başkanlıkça sonuçlandırılmasının ve kapsama dâhil olmayan başvuruların Başkanlıkça reddedilmesinin sağlanmasına yönelik yasal değişiklik yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 9 - Rekabet hukuku uygulamalarına ilişkin davalara bakmak üzere Adli Yargı Sistemi içerisinde Ankara'da "Rekabet Hukuku İhtisas Mahkemesinin" kurulması ve rekabet ihlâlleriyle ilgili soruşturmalarda daha etkin bir delil ve veri toplama sisteminin gerekli olduğu değerlendirilmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 10 - Hukuk Müşavirliğine 8 hukuk müşaviri ve 8 avukat olmak üzere toplam 16 hukukçu kadrosu tahsis edilmiş, ancak hâlen üç hukuk müşaviri ile bir avukat görev yapmaktadır. Sayısal yetersizlik nedeniyle Hukuk Müşavirliğinin ağır iş yükü altında olduğu tespit edilmiştir. Bu itibarla, Hukuk Müşavirliğince yürütülen iş ve işlemlerde etkinliğin artırılması amacıyla aşağıdaki tedbirlerin alınması gerektiği düşünülmektedir.

- Hukuk müşaviri ve avukat kadrolarına atama yapılması ve/veya kadrolu rekabet uzmanı istihdam edilmesi,
- Tam yargı davalarında Kurumun, mutlaka hukuk müşavirleri veya avukatlar tarafından temsilinin sağlanması,
- Kazanılan davalardan elde edilen vekâlet ücretinin Hukuk Müşavirliği bünyesinde görev yapan tüm personele dağıtılması hususunda gerekli mevzuatın oluşturulması,
- Tebligat ve Takibat Müdürlüğü ile Arşiv ve Haberleşme Müdürlüğünün birleştirilerek görev tanımlarının yeniden yapılması ve görevli personel sayısının yeniden tespit edilerek kaynak israfının önlenmesi,
- Tebligat işlemlerine ilişkin evrakların oluşturulacak gölge dosyalarda saklanması yerine teknik dairelerde bulunan ana dosyalara eklenmesi ve böylece dosyaların bütünlüğünün sağlanması

TESPİT VE ÖNERİ - 11 - Rekabet Kurumunca, re'sen soruşturma yetkisinin etkin bir şekilde kullanılmadığı ve yapılan inceleme ve soruşturmaların büyük bir çoğunluğunun şikâyet üzerine gerçekleştirilmiş olduğu tespit edilmiştir.

Bu itibarla, Kurumun araştırma, veri toplama ve analiz yapma imkân ve araçlarının yetkinleştirilmesi suretiyle risklerin önceden belirlenebildiği ve böylece, re'sen inceleme ve soruşturma yöntemi ile uygulamalarda etkinlik ve verimliliğin artırılması gerektiği değerlendirilmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 12 - Kurul kararlarının incelenmesi sonucunda, bazı hata ve eksikliklere mahal verildiği görülmüştür.

Bu nedenle, Kurul kararlarında, hakkında para cezası verilen kişilerin kimler olduğunun açıkça yazılması, ihlâlin gerçekleştiği tarih, ihlâlin tespit edildiği tarih, soruşturmaya başlandığı tarih ve karar tarihlerine yer verilmesi, başvurulacak yargı mercii ile birlikte başvuru süresinin de belirtilmesi ve Kurul kararlarının hazırlanması ve son şeklinin verilmesiyle ilgili görevleri yürüten özel büronun idari kapasitesinin geliştirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Ayrıca, kararların imzalanması için kesin bir süre konulması ve belirlenen sürelerde kararların imzalanmaması hâlinde yaptırım uygulamasına gidilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 13 - İspat zorluğunu göz önüne alan Kanun Koyucu, Kanunun 4. maddesinin 2. fıkrasında uyumlu eylem karinesine yer vermiştir. Buna göre, anlaşma ispatlanamasa bile piyasadaki fiyat değişimleri veya arz ve talep dengesi ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzer hâl alması durumunda teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine olarak kabul edilmektedir.

Ancak, Kurul tarafından yürütülen uyumlu eylem uygulamalarında; ispat yükümlülüğü ile ilgili esnek bir yaklaşımın benimsendiği anlaşılmıştır. Bu itibarla, Kurulca yürütülen uyumlu eylem uygulama sonuçları da dikkate alınarak uyumlu eylem ile ilgili kanuni düzenlemelerin yeniden etki analizinin yapılması gerektiği düşünülmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 14 - Yapılan geçici görevlendirmelerle, kadrosu dışında farklı birimlerde görevlendirilen çok sayıda personel bulunduğu tespit edilmiştir. Bu itibarla, Kurumun personel yapısında gereksiz bir karışıklığa sebep olan mevcut durumun düzeltilmesi ve kurum personelinin fiili çalışma birimleri ile kadrolarının bulunduğu birimler arasındaki farklılıkların giderilmesi gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ 15 - Kurum personeli tarafından verilen mal bildirimlerinin, daha önceki mal bildirimleri ile karşılaştırılması işleminin yapılmadığı tespit edilmiştir. Bu itibarla, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'nda öngörülen işlemlerin zamanında ve eksiksiz olarak yerine getirilmesi sağlanmalıdır.

TESPİT VE ÖNERİ - 16 - Arşiv hizmetlerinin etkin bir şekilde yürütülmediği tespit edilmiştir. Bu nedenle, aşağıda yer verilen tedbirlerin alınması gerekmektedir.

- Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik düzenlemeleri göz önünde bulundurularak, birim arşivlerinde bekleme süresi dolan arşivlik malzemenin Yönetmelikte belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde kurum arşivine devredilmesinin sağlanması ve uygulamanın düzenli şekilde devam ettirilmesi,
- Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmeliğin Ek 3. maddesi hükmüne uygun hareket edilerek; her yıl için Arşiv Hizmetleri Faaliyet Raporu'nun düzenlenmesi ve Yönetmelikle belli edilen zamanlarda ilgili mercie gönderilmesi,
- Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmeliğin 24. maddesine uygun hareket edilerek "Dosya Muhteviyatı Döküm Formunun" kullanılmasına özen gösterilmesi.

TESPİT VE ÖNERİ - 17 - Bazı Kurum gelirlerinin takip ve tahsilinde etkin bir sistem oluşturulmadığı tespit edilmiştir. Kuruluş ve sermaye artırım işlemlerinde Rekabet Kurumu hesabına yatırılması gereken tutarlarının etkin ve kolay bir şekilde kontrolünün yapılabilmesi için, Rekabet Kurumu ile ticaret sicil memurlukları ve/veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği arasında elektronik bilgi akışı sağlayacak bir sistemin kurulması gerekmektedir.

Bu kapsamda;

- Anonim ve limited şirketlerin kuruluş ve sermaye artırım işlemlerinde Rekabet Kurumu hesabına yatırılması gereken on binde dört tutarlarının etkin ve kolay bir şekilde kontrolünün yapılabilmesi için, Rekabet Kurumu ile ticaret sicil memurlukları ve/veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği arasında elektronik bilgi akışı sağlayacak bir sistemin oluşturulması,
- Ticaret sicil memurluklarından sağlanan bilgilerin doğruluğunun kontrol edilmesi, bu kontroller sonucunda eksik ödeme yapanlara ödemelerin tamamlattırılması, fazladan ödeme yapanlara ise başvuruları beklenmeksizin re'sen iadenin yapılması ve mevcut uygulamaların buna imkân verecek şekilde yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 18 - Kurul üyelerinden biri tarafından, birden fazla olmak üzere kamu görevlisi olmayan ve masrafları Kurum bütçesinden karşılanması mümkün olmayan üçüncü kişilere ait konaklama ve yemek masraflarının Kurum bütçesinden ödenmesine sebep olduğu; söz konusu ödemelerin yapılabilmesini teminen bazı evrakların tahrif edildiği ve gerçek dışı beyanda bulunulduğu tespit edilmiştir.

Bu itibarla, kurum zararına yol açan söz konusu işlemlerle ilgili sorumluluğun ve sorumluların belirlenebilmesi amacıyla Başbakanlıkça inceleme/soruşturma yapılması/yaptırılması gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 19 - 2008 yılı yemek alım ihalesinin, eşik değeri aşmasına rağmen 4734 sayılı Kanun'un 21/f maddesine göre pazarlık usulü ile ihale edildiği tespit edilmiştir. Bu itibarla, söz konusu işlemlerle ilgili sorumluluğun ve sorumluların belirlenebilmesi amacıyla Başbakanlıkça inceleme/soruşturma yapılması/yaptırılması gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 20 - 2008 Yılı Güvenlik Hizmeti Alım İhalesi ile ilgili yürütülen iş ve işlemlerde, personel için yatırılan sosyal güvenlik primlerinin gerçek ücret tutarları yerine asgari ücret üzerinden hesaplandığı görülmüştür.

Bu itibarla, çalışanlarının primlerinin fiilen ödeme yapılan miktara göre hesaplanıp yatırılmasının sağlanması ve geçmişe yönelik eksik yatırılan miktarlarla ilgili olarak da SGK Başkanlığına güvenlik firması hakkında ihbarda bulunulması gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 21 - 631 sayılı KHK ve ilgili Bakanlar Kurulu Kararlarına aykırı olarak Kurum personeline yabancı dil tazminatı adı altında ödemeler yapıldığı tespit edilmiştir. 15 Mart 2007- 15 Mayıs 2009 tarihleri arasında Kurum personeline ödenen yabancı dil tazminatının toplam tutarı 670.798 TL'dir.

631 sayılı KHK'nın 14. maddesinin verdiği yetkiye göre düzenlenen Bakanlar Kurulu Kararı'na aykırı olarak yapılan ödemelerin sona erdirilmesi ve yapılan fazla ödemelerin geri alınması gerekmektedir. Ayrıca, ilgili Bakanlar Kurulu Kararlarına aykırı olarak ödeme yapılması yönünde karar alan ve kurumu zarara uğratan Kurul üyelerinin sorumluluklarının tespiti amacıyla Başbakanlıkça inceleme/soruşturma yapılması/yaptırılması gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 22 - Kurum personeli ücret ve mali haklar dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olduğundan, kurum personelinin yurt dışı yüksek lisans eğitimine gönderilmesinde; 657 sayılı Kanun'un 80. maddesinin esas alınması ve bu çerçevede belirlenecek kontenjanlar dâhilinde işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Ayrıca, söz konusu hususlarla ilgili farklı uygulamalara dair sorumluluğun ve sorumluların tespiti amacıyla Başbakanlıkça inceleme/soruşturma yapılması/yaptırılması gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 23 - Kurum personeli, ücret ve mali haklar dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi bulunmaktadır. Rekabet Kurumu Konut Yönergesi ile Kurul üyeleri ve personele, Devlet memurlarına tanınan imkânları aşan haklar sağlanmasının hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Söz konusu Yönerge, Kamu Konutları Kanunu ve Kamu Konutları Yönetmeliği'ne aykırı hükümler içermektedir. Bu itibarla, lojman tahsisi ve lojman giderleri ile ilgili uygulamaların gözden geçirilmesi gerekmektedir. Ayrıca, söz konusu hususlarla ilgili sorumluluğun ve sorumluların tespiti amacıyla Başbakanlıkça inceleme/soruşturma yapılması/yaptırılması gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 24 - Kurum taşıt sayısının, tasarruf tedbirleri ile ilgili Başbakanlık Genelgesi ile belirlenen sayının üzerinde olduğu ve 2007/3 sayılı Başbakanlık Genelgesi'ne aykırı uygulamaların yapıldığı tespit edilmiştir. Bu itibarla, Taşıt Kanunu ve Başbakanlık Genelgelerine aykırı bulunan hatalı uygulamaların düzeltilmesi gerekmektedir.

TESPİT VE ÖNERİ - 25 - Rekabet Kurumunda yürütülen çalışmalar esnasında, Devlet Denetleme Kuruluna çeşitli ihbar ve şikâyet mektupları intikal etmiştir.

Söz konusu ihbar ve şikâyetler incelenmiş olup;

- Kurul üyelerinden bazılarının, görev ilişkisi içinde bulunduğu özel şirketlerce futbol müsabakası izletilmek üzere birden fazla defa yurtdışına bila bedel götürüldüğü ve ağırlandığına dair iddiaların gerçek olduğu sonucuna varıldığından, söz konusu hususlar hakkında Başbakanlıkça Ceza Hukuku, Disiplin Hukuku ve Etik Hukuku kapsamında inceleme/soruşturma yapılması/yaptırılması gerektiği,
- Kanuna ve ilgili mevzuata aykırı olarak yapıldığı belirlenen 657 sayılı Kanun'un 68/B maddesi uyarınca Danışmalık kadrosuna yapılan atamanın iptal edilmesi ve yapılan fazla ödemelerin tahsil edilmesi gerektiği ve söz konusu hususla ilgili olarak sorumluluğun ve sorumluların belirlenebilmesi amacıyla Başbakanlıkça inceleme/soruşturma yapılması/yaptırılması gerektiği,
- Diğer ihbar ve şikâyet mektuplarında yer alan hususlar hakkında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığı

sonucuna varılmıştır.

Rekabet Kurumunda yürütülen denetleme çalışmalarının sonucunda, özetle;

- Kurumun yönetiminde "iyi yönetim" ilkelerinin esas alınmaya çaba sarf edildiği,
- Düzenleme ve denetim görev ve sorumluluğunun etkin bir şekilde yerine getirilmeye çalışıldığı,

- Görev alanına giren konularda, genel olarak ihbar ve şikâyetler üzerine harekete geçildiği,
- Kurul kararlarında içtihat farklılıklarının görülmediği,
- Kurum kültürünün ve bilgi birikiminin oluşturulmasında önemli mesafeler kaydedildiği,
- Kurum faaliyetlerinin nitelikli uzman personel marifetiyle yürütüldüğü anlaşılmıştır.

Raporun önceki bölümlerinde yer verilen tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde; Rekabet Kurumu tarafından, sahip olunan özerklik statüsünün gereklerine uygun hareket edildiği ve özerlik statüsünün, kurumun faaliyet ve sorumluluk alanı ile ilgili hususların düzenlenmesi ve denetlenmesine yönelik asli işlevlerinin yerine getirilmesinde önemli katkılar sağladığı tespit edilmiştir.

Söz konusu nihai tespit ve değerlendirme; Rekabet Kurumunun bünyesinde herhangi bir problemin var olmadığı ya da Kurumun kendisinden beklenen fonksiyonları tam olarak yerine getirmekte olduğu anlamına gelmemektedir. Zira, yukarıda özetlenen kurumsal yapı ve mevzuat ile ilgili olarak tespit edilen hususlar; Kurumun etkinliği ve verimliliğini azaltmaktadır. Ayrıca, Kurul toplantılarının üyelerin tamamının iştiraki ile yapılmasında yaşanan sorunlar ile özerklik statüsünün gereklerine uygun olmayan bazı davranışların da Kurumun etkinliği ve verimliliğini etkileyen unsurlar olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, idari ve mali özerklik uygulamasının; mali karar ve işlemlerde yolsuzluk veya kamu zararına yönelik belirgin davranışlara yol açmadığı, ancak, söz konusu işlemlerin mevzuata uygun olarak yürütülmesi konusunda yukarıda özetlenen bazı hususlarda Kurumca gerekli dikkat ve özenin yeterince gösterilmediği ve zaman zaman hesap verilebilirlik ilkesine uygun davranışlar göstermekten uzaklaşdığı anlaşılmıştır. Nitekim, söz konusu hususlar ile ilgili olarak kurum zararına yol açan çeşitli hatalı uygulamalar tespit edilmiş ve sorumlular hakkında inceleme/soruşturma yapılması istenilmiştir.

Bu itibarla, Rekabet Kurumunun genel olarak olumlu bulunan etkinlik ve verimliliğinin geliştirilmesinin/artırılmasının sağlanması ve özellikle, mali karar ve işlemlerde görülen hatalı uygulamaların önlenmesi/giderilmesi ile etik ilkelerine uygun davranışlar gösterilmesinin sağlanması amacıyla; Raporun Dördüncü Bölümünde ayrıntılı olarak yer verilen ve yukarıda özetlenen -Kurumun faaliyet ve işlemlerinin hukuka uygunluğunun ve faaliyet ve sorumluluk alanının pekiştirilmesine yönelik- tedbir ve önerilerin gereklerinin karşılanması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu nedenle, yukarıda özetlenen ve ayrıntıları Raporun ilgili bölümlerinde yer alan tespit, değerlendirme ve önerilerin gereğinin yapılmasını teminen işbu Raporun, 2443 sayılı Devlet Denetleme Kurulu Kurulması Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesi uyarınca Başbakanlığa gönderilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Saygılarımızla arz ederiz. 17.02.2010

(imza)
Cemal BOYALI
Başkan

(izinli)
Hüseyin SAK
Üye

(imza)
İsmail Hakkı SAYIN
Üye

(imza)
Faik CECELİ
Üye

(imza)
Mehmet İLHAN
Üye

(imza)
Mehmet Ali ÖZKILINÇ
Üye